

Міністерство освіти і науки України
КЗВО «Дніпровська академія неперервної освіти»
Дніпропетровської обласної ради»



НЕПЕРЕРВНА ОСВІТА ДЛЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ: ФІЛОСОФСЬКО-ТЕОРЕТИЧНІ КОНТЕКСТИ ТА ПЕДАГОГІЧНА ПРАКТИКА

МАТЕРІАЛИ

**Всеукраїнської
науково-практичної конференції**

06 грудня 2018 р.

Частина I

3. Гуманітарні проблеми - громадського здоров'я, освіти (протягом всього життя);

4. Екологічні проблеми - раціонального використання природних ресурсів, зміна клімату [2].

Звичайно, що всі вищезгадані проблеми взаємопов'язані між собою, мають системний характер, і можуть бути вирішені лише при тісній взаємодії всіх інституцій держави та громадянського суспільства. Можна виділити дві рівні взаємодії: «людина - природа»; «людина - людина». Оскільки школа - це в першу чергу, взаємодія «людина - людина» то на нашу думку буде актуально розглянути саме цю взаємодію, яка повинна за позитивного сценарію, привести і до ефективної взаємодії «людина - природа».

Одним із важливих елементів впровадження концепції сталого розвитку в Україні є: забезпечення партнерської взаємодії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, бізнесу, науки, освіти та організацій громадянського суспільства [2]. До цього ж, необхідно враховувати і загальносвітові тенденції, які тісно пов'язані із трансформацією індустріального суспільства в інформаційне.

Громадянське та інформаційне суспільство об'єднує поняття «критичне мислення», яке являється одним із ключових елементів, що дає можливість існувати їм самим та вільній людині в них (з можливістю самостійного вибору, власних цінностей і культурних особливостей). Науковці зазначають, що у нашій країні розвиток КМ поширюється у двох основних контекстах: прищепити молодому поколінню основи громадянського, тобто демократичного способу життя; сформуванню вміння протистояти різним формам несанкціонованого вторгнення в особисте життя особи, тенденціям зовнішнього маніпулювання її свідомістю [3]. В такій ситуації набирає ваги відомий вислів - «Хто володіє інформацією - володіє світом», але можна також сказати: «Хто вміє критично аналізувати інформацію - має свободу свідомості, що дає можливість вибору».

Різні підходи до визначення критичного мислення добре розглянуті в статті Світлани Скворцової, де вона ставить крім основного запитання, ще одне: З якого віку можна застосовувати в навчальному процесі технологію розвитку критичного мислення? - враховуючи данні Ж. Піаже, що найкращі умови для розвитку критичного мислення створюються до 14 - 15 років [5].

Аналізуючи «Державний стандарт початкової освіти» від 21 лютого 2018 року № 87, який базується в першу чергу на компетентісному підході, ми визначили роль критичного мислення в його змісті [1]. Критичне мислення та вміння працювати з інформацією згадується в контексті інформаційно-комунікаційної компетентності та як загальні ключові вміння поряд із вмінням читати, системно мислити, висловлювати свою думку усно і письмово, та інші.

Таким чином, критичне мислення являється важливим елементом в соціальному житті та забезпеченні програми сталого розвитку. Громадянське та інформаційне суспільство, які є елементами реалізації останньої, базуються в свою чергу на КМ. Постає питання, зі збільшенням впливу інформатизації, необхідності переведення критичного мислення, крім загальної, в окрему важливу компетентність початкової та інших рівнів школи.

Список використаних джерел

1. Державний стандарт початкової освіти від 21 лютого 2018 року № 87. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <https://www.kmu.gov.ua/storage/app/uploads/public/5a8/de2/5e1/5a8de25e1504c877583228.doc>
2. Стратегія сталого розвитку України до 2030 року . - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.ua.undp.org/content/dam/ukraine/docs/SDGreports/UNDP_Strategy_v06-optimized.pdf
3. Береза В. Формування критичного мислення студентів як один із необхідних чинників демократизації українського суспільства. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: https://library.udpu.edu.ua/library_files/psuh_pedagog_probl_silsk_shkolu/17/visnuk_5.pdf
4. Скворцова С. Розвиток критичного мислення в учнів початкової школи на уроках математики. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: https://drive.google.com/file/d/1IYSXZy4APW8mr9OkNuktiv9fEVVO3_HH/view?usp=sharing
5. Практическая философия: от классики до информационного социума: Сборник материалов Всероссийской конференции (Астрахань, Астраханский государственный университет, 27-28 сентября 2018 г.). - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share//direct/225097103>

В.А. Кордун

«ФИЛОСОФИЯ АЛЬТРУИЗМА» ПИТИРИМА СОРОКИНА КАК ОСНОВА ЕГО ПЕДАГОГИКИ «КРИЗИСНЫХ ЭПОХ»

Российско-американский учёный Питирим Александрович Сорокин является одним из наиболее известных представителей гуманитарных наук XX ст.: социологии, психологии, культурологии, философии и пр. При этом не менее важен и его вклад в развитие университетской науки Российской империи, большевистской России и США не только как учёного-теоретика, но и педагога. Не случайно в последние годы возрастает интерес к персоне Сорокина-преподавателя, появляются научные публикации, посвящённые его педагогической деятельности [см. напр.: 1].

Обращаясь к данной теме, автор хотела бы показать неразрывную связь таких составляющих научно-педагогического наследия П. Сорокина, как теории социальных кризисов, теория альтруистической любви (теория креативного альтруизма) и непосредственно педагогической работы со студентами. Ещё в юношеские годы Питирим Сорокин - студент Хреновской учительской семинарии Костромской губернии, - тяготеющий к левым доктринам и идеологиям, вступает в партию российских эсеров и становится активным участником революции 1905 г. в Российской империи. За свою революционную деятельность он оказывается в местах лишения свободы (тюрьма г. Кинешмы) в статусе политзаключённого [см. напр.: 3, с. 35, 37, 38]. В период февральской революции П. Сорокин сочетает научную и преподавательскую работу (Санкт-Петербургский университет) с революционной деятельностью. Большевистский переворот вызывает острую критику Сорокина, как публициста («Воля народа») и учёного. Часть этой критики была адресована непосредственно В. Ленину, между этими двумя революционерами устанавливаются отношения не только идеологической, но и личной вражды [см.: 4], П. Сорокин подверга-

ется политическим гонениям со стороны новой революционной власти. В итоге в значительной мере на основании личного опыта революционера и «контрреволюционера» он напишет свой комплексный научный труд «Социология революции», опубликованный в сокращённой англоязычной версии уже в США (1925), после эмиграции учёного. Эта работа положит начало одному из главных направлений в научных исследованиях Сорокина - теории социальных кризисов («The Crisis of Our Age: The social and cultural outlook» [12], «The American Sex Revolution» [11], «S.O.S.: The Meaning of Our Crisis» [10], «Social Philosophies of an Age of Crisis» [13], «Man and Society in Calamity» [9].

Именно в «Социологии революции» он сформулирует свой главный научный принцип: нейтральность учёного относительно исследуемых социальных феноменов [см. напр.: 7, с. 33-35]. Этот же принцип он перенесёт на свою педагогическую деятельность в период преподавания в большевистской России.

Не менее важным для понимания мировоззренческих ориентиров Сорокина-педагога, чья преподавательская деятельность приходится преимущественно на кризисные периоды (российские революции 1905 и 1917 гг., послевоенный период в США), является его работа в области исследования креативного альтруизма. Учёный считал работу по исследованию феноменов альтруистической любви и альтруизации переломными моментами в своей научно-педагогической деятельности, открытием нового объекта социально-философских исследований. «Я сделал всё, что мог, пусть другие сделают лучше», - такова его оценка собственной работы в данном направлении [4, с.236].

По утверждению самого П. Сорокина, исследование феномена креативного альтруизма [14] стало «производным» от его исследований феномена культуры: «Закончив книгу «Общество, культура и личность», я начал ориентироваться по обширную и почти совсем неразработанную область исследований феномена альтруистской, созидательной любви. «Инвентаризация» имеющихся в этой области знаний показала, что сия гигантская проблема оказалась, в основном, вне поля зрения современной науки. Хотя многие современные социологи и психологи рассматривают явления ненависти, преступлений, войн и умственных расстройств в качестве законных объектов научного изучения, они в то же время совершенно нелогично вешают ярлык теологической проповеди или ненаучной спекуляции на любое исследование феноменов любви, дружбы, героических поступков и творческого гения» [6, с.221]. Однако, анализируя сорокинские публикации периода революций 1917 г. и гражданской войны («Существует ли нравственный прогресс человечества?»), мы видим, что к проблематике креативного альтруизма он обращается в связи с разочарованием в созидательной роли революций. Здесь же он начинает разрабатывать категориальный аппарат своей теории альтруизации.

К двум главным аспектам креативного альтруизма он относит в данной статье:

- 1) Взаимообусловленность моральности и альтруизма в кризисные периоды (способность жертвовать собой ради других);
- 2) Альтруизм, как ответ и альтернативу революционному (военному) насилию.

Ужас революции, по его мнению, способен не только отвратить человека от насилия, но и подтолкнуть его к созиданию прекрасного: «Сейчас мне вспоминается великий Кондорсе. Не в такой ли же атмосфере крови, ужаса и звества жил он в течение последних семи месяцев его жизни во время Великой французской революции. Преследуемый, принужденный скрываться от своих палачей и гильотины, под угрозой смертной казни, он писал свой знаменитый «Эскиз картины прогресса человеческого разума». <...> Пусть этот великий пример будет перед нашими глазами. Если указанные критерии верны, если исторический процесс на основании этих критериев будет свидетельствовать о росте социально-полезного поведения и альтруизма, то мы обязаны ответить на поставленный вопрос положительно, несмотря на все ужасы наших дней» [8,с. 22].

Что же касается работы Сорокина в Петроградском университете, именно тогда принцип нейтральности учёного относительно исследуемых социальных феноменов будет перенесён им и в сферу педагогической деятельности. Строгий академизм преподавания, без каких-либо идеологических ярлыков, приверженность общечеловеческим ценностям - именно так он ориентировал и своих студентов: «На лекциях я никогда не играл в политику, но приводил научные факты, независимо от того, подкрепляют ли они коммунистические теории или нет. Быть социологом в таких условиях - чертовски трудно, но я должен был оставаться честным социологом» [3,с.144].

Ярким примером такого подхода стала и речь Сорокина-преподавателя перед его выпускниками: «Первое, что Вы должны взять с собой в дорогу, - это знание, это чистую науку, обязательную для всех, кроме дураков, не лакействующую ни перед кем и не склоняющую покорно главу перед чем бы то ни было; науку, точную, как проверенный компас, безошибочно указывающую, где Истина и где Заблуждение. <...> Но не берите суррогатов науки, тех ловко подделанных под нее псевдознаний, заблуждений, то «буржуазных», то «пролетарских», которые в изобилии преподносят Вам тьмы фальсификаторов» [5,с.144]. Однако в этот период изменился социальный состав студенчества: места представителей дворянских, буржуазных семей и представителей «разночинной интеллигенции» заняли выходцы из социальных низов. Пролетарская молодёжь ждала от профессуры «пролетарской науки», а не сорокинско-академизма преподавания. Этот конфликт интересов стал одной из причин эмиграции учёного из большевистской России.

Что же касается педагогической деятельности Сорокина как основателя и главы отделения социологии Гарварда, принцип политнейтральности учёного он переоценил уже в контексте реалий капиталистического общества. Своих студентов и аспирантов он ориентировал избегать грантов, поскольку фирмы-грантодатели всегда ожидают от исследователя того результата, который нужен им, в то время как научная объективность исследования может привести к совершенно иному результату: «Если бы Платон сегодня написал свою «Республику» <...> и подал заявку на финансирование <...> уверен: ему бы отказали под предлогом того, что его «Республика» - совершенно ненаучная спекуляция», - говорил я им» [3,с.219]. Принцип бескорыстия учёного-исследователя -