

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО БАЗИСА НАУКИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Погорелов Юрий Сергеевич

*д.э.н., доцент, заведующий кафедрой учета и аудита
Полтавского национального технического университета
имени Юрия Кондратюка
(г. Полтава, Украина)*

Адаменко Татьяна Михайловна

*к.э.н., докторант кафедры менеджмента и экономической безопасности
Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля
(г. Северодонецк, Украина)*

Основу предметной области науки об экономической безопасности предприятия составляет совокупность базовых понятий и категорий, главной из которых является категория "экономическая безопасность предприятия". Содержание понятия "экономическая безопасность предприятия" рассмотрено в рамках существующих подходов к пониманию экономической безопасности предприятия (защитный, деятельностный, ресурсный и гармонизационный) с использованием императивного понятия каждого из подходов. По результатам проведенного обзорного анализа содержания понятия "экономическая безопасность предприятия" в рамках существующих подходов показано, что определения достаточно ограниченно раскрывают содержание экономической безопасности предприятия, в большинстве случаев в них нарушены логические правила определения, определения нельзя признать законченными, из них трудно получить представление об экономической безопасности предприятия, о присущих ей признаках, увидеть ее связи и отношения с другими понятиями. Проанализированы причины несовершенства определений "экономическая безопасность предприятия": разная степень разработанности существующих подходов и пригодности их к практическому использованию; отсутствие внимания к природе объекта экономической безопасности – предприятия, что обуславливает определение понятия без учета его статуса (ответ на вопрос "что это"?) и игнорирование уровней познания (онтологический, гносеологический и аксиологический), источников знания и способов их получения.

The basis of subject field in science about enterprise economical security is the summation of basic notions and categories. The main category among them is the category of "enterprise economic security". The content of notion "enterprise economic security" is considered in the boundaries of existing approaches to understand enterprise economic security (protective, active, resource-based and harmonization) using imperative notions of every approach. By the results of made review analysis of notion "enterprise economic security" in the boundaries of existing approaches it is proved that existing definitions are limited about disclosing the content of economic security of the enterprise. In most cases, existing definitions contain broken logical rules, such definitions are unfinished, and they do not disclose the essence of enterprise economic security, its characteristics, links and relations with other notions. The reasons of imperfection of notions "enterprise economic security" are analyzed. Such reasons are diverse measure of development of existing approaches and their suitability for practical using; absence of attention to

the nature of object of economic security enterprise that causes definition of knowledge without taking into account its status (answer for the question “what is it?”), ignoring levels of cognition (ontology, epistemology and axiology), sources of knowledge and ways of its gaining.

Накопленных знаний по экономической безопасности (по уровням "национальная экономика – регион – предприятие") сегодня уже достаточно для формирования новой области науки – науки об экономической безопасности. Предметной областью науки об экономической безопасности, если воспользоваться методологическими подходами В.А. Рача [27] (тринитарная целостность и восприятие социально-экономической реальности как неструктурной и внеструктурной системы), являются сущность экономической безопасности, ее причины, формы проявления и объекты, поясняемые с помощью системы основных положений и категорий, описывающих объект исследования – экономическую безопасность.

Наука об экономической безопасности в теоретическом контексте признана выявить закономерности обеспечения экономической безопасности объекта определенного уровня (национальная экономика, регион, предприятие), а в прикладном аспекте – довести выявленные закономерности до практического применения, выполняя в качестве главных описательную, объяснительную и прогностическую функции науки.

Наука об экономической безопасности иерархична, поскольку объектами экономической безопасности являются национальная экономика, регион и предприятие. Исходя из индуктивной логики, экономическая безопасность первична, поскольку именно она закладывает основу экономической безопасности региона и национальной экономики.

Наука об экономической безопасности предприятия не просто тесно связана с наукой об управлении, но является составляющей этой науки. Если рассматривать управление предприятием в свете теории принятия управленческих решений, то состояние экономической безопасности предприятия является одним из факторов в принятии решений относительно любой сферы деятельности предприятия (такими факторами также являются состояние

внешней среды, конъюнктура рынка, состояние коммерциализации инноваций, компетенции персонала и т.д.).

Основу предметной области науки об экономической безопасности предприятия составляет совокупность базовых понятий и категорий, главной из которых является категория "экономическая безопасность предприятия". Именно эта категория является фундаментом построения системы основных положений и категорий, описывающих объект исследования – экономическую безопасность. Предметная область науки об экономической безопасности предприятия имеет отличительные особенности, некоторые из них присущи именно экономической безопасности, а некоторые – науке об управлении предприятием (ряд из них подробно описаны в [20]).

Важнейшей особенностью в формировании базовых понятий и категорий в науке об экономической безопасности предприятия является нерешенность терминологических проблем. По словам Т. Ю. Феофиловой, уже в 2009 году насчитывалось более тридцати авторских определений понятия "экономическая безопасность предприятия" [31]. Поэтому можно говорить о том, что назрела необходимость упорядочения определений понятия "экономическая безопасность предприятия". Несмотря на очевидность такой необходимости, попытки такого упорядочения немногочисленны. Одно из них выполнено Т. Ю. Феофиловой [31]. В качестве классификационных признаков выбраны:

объект экономической безопасности (интересы предприятия, экономические интересы, хозяйствующий субъект);

желаемые характеристики объекта экономической безопасности (независимость, стабильность, устойчивость, развитие);

механизм обеспечения экономической безопасности (институциональный, организационно-экономический).

Несмотря на спорность выбранных классификационных признаков и их немногочисленность, упорядочение определений понятия "экономическая безопасность предприятия" позволяет получить некоторое представление о

признаках экономической безопасности предприятия, ее связях и отношениях с другими понятиями. Но представляется возможным несколько иначе подойти к упорядочению определений понятия "экономическая безопасность предприятия", рассмотрев их содержание в рамках существующих подходов к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия".

Сегодня существует ряд подходов к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" (защитный, деятельностный, эволюционный, процессный, ресурсный, конкурентный и гармонизационный). Одни из подходов только формируются (эволюционный, процессный, конкурентный), а другие занимают устойчивые позиции в науке об экономической безопасности предприятия (защитный, деятельностный, ресурсный и гармонизационный).

Подходы к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" не конкурируют между собой, в каждом из них объединены взгляды определенного происхождения на экономическую безопасность предприятия, в результате чего каждому из подходов свойственны свои достоинства и ограничения [29, с. 67]. Каждый из подходов к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" возник не потому, что предыдущий исчерпал свои возможности, т.е. исторически подходы не сменяют друг друга. Скорее, наоборот, складывается впечатление, что каждый из подходов возникал тогда, когда по результатам критического анализа выявлены ограничения какого-либо подхода, его "узкие" места или даже недостатки. При этом следует отметить отсутствие исследования условий, в которых наиболее полно могут быть использованы достоинства того или иного подхода в объяснении сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" или нивелированы его ограничения.

Возникновение большинства подходов к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" относится к началу

формирования совокупности знаний об экономической безопасности. Вполне вероятно, что именно новизна исследуемой проблематики и подвигла к появлению разных подходов, которые достаточно мирно уживаются и в построении теоретических конструкций экономической безопасности предприятия, и даже в практике ее обеспечения. В.А. Рач отметил, что относительная "молодость" этого направления исследования обусловлена тем, что наука еще не накопила критической суммы фактов, которые подтвердили б или опровергли б существующие сегодня теоретические конструкции [27].

Нельзя сбрасывать со счетов и существенные изменения в науке об экономической безопасности предприятия, связанные, как отметила Л.Е. Шульженко, с изменениями представлений об экономической безопасности (от защиты материальных объектов и информации к совокупности фундаментальных знаний о природе экономической безопасности, системе отношений между участниками рынка, способах и технических приемах ее обеспечения и т.п.) [18], с переходом от накопленных эмпирических знаний в области экономической безопасности предприятия к формированию эксплей-нарного базиса науки. Аналогичной точки зрения придерживается А.Д. Урсул, известный исследователь проблематики безопасности. По его мнению, сегодня речь должна идти не столько о прикладных исследованиях, сколько о становлении фундаментального научного знания в области безопасности, фундаментального и междисциплинарно-общенаучного [30].

Наличие и использование, в том числе и в практике нескольких несвязанных (ни хронологически, ни по существу) и неконкурирующих между собой подходов к пониманию сущности базовой категории "экономическая безопасность предприятия" позволяют охарактеризовать науку об экономической безопасности так, как Г. Фетисов в интервью газете "Известия" по случаю выхода пятитомника "Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков" охарактеризовал экономику [32]. Перефразируя его слова применительно к науке об экономической безопасности предприятия, можно сказать, что экономическая безопасность предприятия – это отрасль знаний, где пра-

вомерно присутствуют противоположные утверждения, которые могут использоваться одинаково успешно либо одинаково провально. Это довольно противоречивая и сложная наука.

В каждом из подходов к пониманию сущности экономической безопасности предприятия есть императивное понятие, то есть понятие, которое является фундаментом формирования понятийно-категориального аппарата, используемого в том или ином подходе. Императивное понятие в пределах конкретного подхода к пониманию сущности экономической безопасности предприятия является исходным для других понятий, которые дополняют его, полнее раскрывают его содержание и уточняют назначение.

В защитном подходе к пониманию сущности экономической безопасности предприятия императивными являются понятия "угроза" и "защищенность", в ресурсно-функциональном - понятие "эффективность использования ресурсов", в гармонизационном - понятие "интерес предприятия", в конкурентном - понятие "конкурентоспособность". Казалось бы, определение сущности экономической безопасности предприятия в каждом из подходов должно выходить из его императивного понятия. Однако, невзирая на наличие в определениях сущности экономической безопасности предприятия императивного понятия каждого из подходов, это далеко не так. Возможно, неявность проявления императивного понятия каждого из подходов связана с их смысловой неопределенностью. Так, например, императивное в защитном подходе понятие "угроза" объясняют через понятие "опасность". Но ведь угроза - самая конкретная и непосредственная форма опасности или совокупность условий и факторов, которые создают опасность интересам граждан, общества и государства, а также национальным ценностям и национальному образу жизни [24, с. 10]. Анализ определений понятия "угроза" и посылки уточнения базовой категории защитного подхода "угроза" представлены в [19].

Другим императивным понятием защитного подхода в объяснении сущности экономической безопасности предприятия является понятие "за-

щищенность". Понятие "защищенность" тесно связано с понятием "угроза". Их связь можно объяснить по схеме причина ("угроза") – следствие ("защищенность"). С использованием этих императивных понятий экономическая безопасность предприятия рассматривается как:

состояние защищенности его жизненно важных интересов от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз" [33, с. 138];

защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых или косвенных угроз [4];

защищенность его деятельности от негативного влияния внешнего окружения, а также способность своевременно устранить разнообразные угрозы или приспособиться к существующим условиям, которые не отражаются негативно на их деятельности [16, с. 56];

его защищенность от негативного влияния совокупности социальных, экономических, экологических, правовых и силовых внутренних и внешних факторов [14, с. 6];

защищенность его деятельности от негативных воздействий внешней среды, а также способность быстро устранить варианты угрозы или приспособиться по-разному к существующим условиям, которые не влияют негативно на его деятельность [9].

Перечень определений экономической безопасности предприятия, в которых императивные понятия "защищенность" и "угроза" применены к различным объектам (деятельность, потенциал, интересы и т.д.).

Несложно увидеть, что приведенные определения с использованием императивных понятий защитного подхода достаточно ограниченно раскрывают содержание экономической безопасности предприятия. В этих определениях нарушены несколько логических правил определения (определение не должно быть широким, сложным, и двусмысленным, в определении не должно быть круга, определение должно быть коммуникативным) [21, с. 109]. В объяснении сущности экономической безопасности предприятия с

использованием императивных понятий защитного подхода предмет - экономическая безопасность предприятия – не раскрывается через совокупность его существенных признаков. Более того, проанализированные определения понятия "экономическая безопасность предприятия" нельзя признать законченными, поскольку в них содержание экономической безопасности предприятия пояснено использованием понятия "защищенность", которое является очень емким, широким и в современной литературе имеет много трактовок. Из этих определений трудно получить представление об экономической безопасности предприятия, о присущих ей признаках, увидеть ее связи и отношения с другими понятиями.

В деятельностном подходе к объяснению экономической безопасности предприятия императивным является понятие "состояние предприятия", которое следует рассматривать как некий результат взаимодействия предприятия с субъектами внешней среды. Экономическая безопасность предприятия в рамках деятельностного подхода рассматривается как:

его состояние, при котором обеспечивается экономическое развитие и стабильность деятельности предприятия, способность своевременно, адекватно и без существенных потерь реагировать на изменения внутренней и внешней ситуации и негативное влияние дестабилизирующих факторов [11, с. 1];

такое его состояние, в котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности характеризуются высокой степенью защищенности от нежелательных изменений. Другими вариантами определения сущности экономической безопасности предприятия через его состояние является отсутствие опасностей или угроз, возможность нейтрализовать угрозы или преодолеть последствия их реализации и др. [29, с. 213];

его состояние, при котором происходит эффективное функционирование через определение, обеспечение и защищенность функциональных составляющих и способность противостояния как внутренним так и внешним угрозам [5, с. 6];

его состояние, которое характеризуется сбалансированностью и устойчивостью к негативному влиянию любых угроз, ее способностью обеспечивать на основе собственных экономических интересов устойчивое и эффективное развитие [10, с. 66];

его состояние, при котором экономические параметры позволяют сохранить главные свойства: равновесие и устойчивость при минимизации угроз [25, с. 11];

состояние, при котором стратегический потенциал фирмы не находится вблизи границ адаптивности, а угроза потери экономической безопасности нарастает в меру приближения степени адаптивности стратегического потенциала к предельной зоне [7, с. 197].

Приведенным определениям с использованием императивных понятий деятельностного подхода присущи практически те же ограничения в раскрытии содержания экономической безопасности предприятия, что и с использованием императивных понятий защитного подхода. К тому же в них содержание экономической безопасности предприятия поясняется с использованием понятия "состояние предприятия", которое, несмотря на широкое применение, практически не раскрыто и воспринимается как априори известное, с определением которого все согласны. Из этих определений также трудно получить представление об экономической безопасности предприятия.

Объяснения феномена экономической безопасности предприятия в рамках ресурсного подхода опираются на понятие "эффективность использования ресурсов". Однако, возможности ресурсного подхода в объяснении сущности экономической безопасности предприятия явно невелики. И поэтому часто наблюдается сочетание ресурсного и деятельностного подходов, что позволяет экономическую безопасность предприятия рассматривать как:

состояние, когда при максимально эффективном использовании ресурсов удастся избежать, ослабить или локализовать опасности и, таким образом, реализовать цель деятельности в условиях конкурентной среды с помощью методов современного менеджмента [35, с. 3];

состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для преодоления угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия сегодня и в будущем [24, с.138];

состояние эффективного использования ресурсов предприятия и имеющихся рыночных возможностей, что позволяет предупреждать внешние и внутренние угрозы, обеспечивает жизнеспособность и стабильное развитие на рынке в соответствии с выбранной миссией [12, с. 12];

такое состояние корпоративных ресурсов (капитала, персонала, информации и технологий, техники и оборудования, прав) и предпринимательских возможностей, при котором гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и динамического научно-технического и социального развития, предотвращения внутренних и внешних негативных влияний (угрозам) [1, с. 99];

состояние оптимального для конкретного предприятия использования его экономического потенциала [15, с. 8].

Объяснения в рамках ресурсного и деятельностного подходов поясняют, скорее, сущность эффективности использования ресурсов, нежели экономическую безопасность предприятия. Объяснения феномена экономической безопасности предприятия в рамках ресурсного и деятельностного подходов являются, на наш взгляд, наименее обоснованными, поскольку в них для объяснения одного понятия (экономическая безопасность предприятия) используются существенные признаки другого понятия (эффективность использования ресурсов).

В гармонизационном подходе к объяснению феномена экономической безопасности предприятия императивным является понятие "интерес предприятия". Понятие "интерес предприятия" авторы подхода объясняют как его взаимодействие с субъектами внешней среды, осуществляемое постоянно или в течение определенного промежутка времени, принудительно или на выбор предприятия, результаты которого обеспечивают предприятию получение прибыли [17, с. 90]. Тогда экономическая безопасность предприятия

рассматривается как мера гармонизации во времени и пространстве экономических интересов предприятия с интересами связанных с ним субъектов внешней среды, которые действуют вне пределов предприятия [17, с. 87]. Гармонизационный подход, появившийся в 2000-2003 гг., привлек к себе внимание новизной в исследовании экономической безопасности предприятия, его авторы отказались от постулатов защитного подхода и исследования вели в контексте гармонизации интересов предприятия. Обеспечение экономической безопасности предприятия в рамках гармонизационного подхода, по мнению его авторов, возможно на основе выявления интересов предприятия и их гармонизации с субъектами внешней среды, взаимодействующими с предприятием. Такая гармонизация рассматривалась как форма активной защиты интересов предприятия [17, с. 87]. Но в дальнейшем гармонизационный подход, несмотря на наличие его последователей, развивался очень медленно, поскольку оказалось, что убедительные теоретические конструкции достаточно сложно реализовать в практике обеспечения экономической безопасности предприятия. Например, неясно, как определить интересы предприятия, как их идентифицировать и отличить от интересов его собственников или топ-менеджеров, как гармонизировать с интересами субъектов внешней среды.

Результаты обзорного анализа объяснений сущности экономической безопасности предприятия в пределах разных подходов позволяют утверждать следующее.

Исчерпывающего, теоретически и методологически безукоризненного определения понятия "экономическая безопасность предприятия" нет ни в одном из рассмотренных подходов. Практически всем определениям свойственны незавершенность и даже некоторая декларативность, поскольку независимо от подхода проанализированные определения формальны, т.е. имеют форму, не наполненную соответствующим содержанием.

Результаты обзорного анализа выявили присутствие понятия "состояние предприятия" в объяснении сущности экономической безопасности

предприятия в пределах разных подходов. При этом отдельные такие определения уже укоренились и воспринимаются по умолчанию таковыми, что могут послужить исходными в исследовании проблематики экономической безопасности предприятия. Однако, нельзя не увидеть неполноту и необоснованность определений понятия "экономическая безопасность предприятия" на основании понятия "состояние предприятия" (о чем уже сказано). Кроме того, и в определениях понятия "экономическая безопасность предприятия", и в последующих разъяснениях в рамках каждого из подходов практически отсутствуют критерии, позволяющие определить, достигнуто ли проектируемое состояние предприятия. Хотя справедливости ради нельзя не заметить отсутствие критериев достижения защищенности, гармонизации и т.д.

В оценке результатов обзорного анализа определений понятия "экономическая безопасность предприятия" уместно привести замечание Г.А. Атаманова: практически все определения "страдают одним и тем же недостатком - в них отсутствуют более или менее логические и четкие определения исследуемого феномена" [3, с. 1], то есть феномена экономической безопасности предприятия.

Выявленное состояние определений понятия "экономическая безопасность предприятия" не позволяет сформировать четкие теоретические конструкции в науке об экономической безопасности, тормозит развитие прикладного аспекта науки. Выявленные нечеткости, несовершенства и неполнота объяснений сущности экономической безопасности предприятия в пределах разных подходов обуславливают необходимость поиска причин сложившейся ситуации. Можно допустить, что разнообразие объяснений феномена экономической безопасности предприятия предопределено разной степенью разработанности существующих подходов (защитный, деятельностный, ресурсный, гармонизационный), развития и пригодности к практическому использованию. Однако, на наш взгляд, есть и еще ряд причин, влияние которых и предопределяет существующее состояние объяснений феномена экономической безопасности предприятия.

Одной из причин несовершенства и научной уязвимости объяснений сущности экономической безопасности предприятия является отсутствие внимания к природе объекта экономической безопасности – предприятия. Игнорирование объяснений природы предприятия в исследовании феномена экономической безопасности предприятия сужает возможности его объяснения, обуславливает существование недостатков и несовершенства объяснения, нарушает методологические принципы, лежащие в основе исследования этого феномена. Этот недостаток уже осознается современными исследователями. Так, Е.И. Овчаренко отметил, что понятие "экономическая безопасность предприятия" исследуется преимущественно в отрыве от самого понятия и назначения предприятия. Если не конкретизировать атрибут объекта безопасности (предприятие), который положен в основу понимания сущности экономической безопасности предприятия, то процесс родо-видового расширения этого понятия будет бесконечным и неуправляемым [23, с. 43].

В многочисленных исследованиях, предмет которых непосредственно связан с предприятием (как в экономической безопасности), по замечанию В.В. Вольчика [8, с. 48], проблема природы предприятия относится к тем условиям, которые принимаются по умолчанию, хотя в основных экономических течениях экономическая категория "предприятие" рассматривается как одна из центральных. А ведь именно от подхода к решению проблемы природы предприятия зависит формирование методологического базиса науки об экономической безопасности предприятия, в частности его понятийно-категориального аппарата.

Разница в определениях экономической категории "предприятие" отражает принципиальную позицию каждой теории и состоит по большей части в том, на какой вид предприятия или какой процесс, происходящий внутри него, делается упор [8, с. 48]. Это замечание В.В. Вольчика полностью справедливо и для выяснения сущности категории "предприятие" при изучении его экономической безопасности. Справедливость утверждения подтвержда-

ется результатами анализа определения экономической категории "предприятие" в рамках наиболее распространенных экономических теорий.

В неоклассической теории предприятие как первичный логичный элемента экономической системы рассматривается в рамках технологической концепции (экономический субъект как неделимая система, который обладая хозяйственной самостоятельностью и объединяя ресурсы, выполняет производственную функцию, предполагающую трансформацию ресурсов в готовую продукцию, результатом чего выступают определенные экономические блага и получение предприятием прибыли [26].

Несколько большие возможности в изучении феномена экономической безопасности предприятия предоставляет институциональная теория. В ее рамках предприятие в большинстве случаев рассматривается как экономическая организация, которая является альтернативным рынку способом хозяйственной координации, сопряженным с организационными издержками (соответственно, рыночная координация с трансакционными) [8, с. 49]. Институциональная теория рассматривается не как стройная теоретическая система, а, скорее, как семейство подходов, объединенных несколькими ключевыми идеями. Поэтому в исследовании экономической безопасности предприятия интерес представляют те концепции неоинституционализма, которые выходят из ограниченности человеческого интеллекта, ограниченной рациональности в поведении людей и оппортунистического поведения экономических агентов (по О. Уильямсу [36]). В объяснении поведения предприятия по обеспечению экономической безопасности как ключевые можно использовать понятия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения и самого предприятия, и субъектов внешней среды.

Наиболее полно объяснить природу предприятия в исследовании его экономической безопасности позволяет эволюционная теория, которая содержательно и метафорически связана с эволюционным мировоззрением, согласно которому все системы находятся в процессе постоянного и причинно-предопределенного изменения. И именно процесс изменений и его законы

являются объектом изучения. Эволюционная теория рассматривает экономическую систему в динамике, в развитии, в процессе изменений, то есть такой, как она реально существует, без значительного количества упрощений и допущений [28]. Основные принципы эволюционного подхода в экономике заимствованы из эволюционной биологии [22].

Одним из направлений эволюционного подхода в экономике является эволюционно-популяционный подход, положения которого базируются на положениях теории живых систем В. Матураны и Ф. Варелы - механизме живого и характерных чертах живой организации [6, с. 236]. В соответствии с эволюционно-популяционным подходом любое предприятие является элементом системы высшего уровня, связанный с другими элементами. Предприятие как живой организм реагирует на изменения во внешней среде, которые влияют на внутреннюю среду предприятия и ее деятельность. Причем, идет речь о реакции предприятия на изменения во внешней среде как позитивного, так и негативного характера [6, с. 236]. И именно реакцию на изменения разнообразного характера во внешней среде можно рассматривать как фундамент обеспечения экономической безопасности предприятия.

Применение общих принципов эволюционизма в формировании методологического базиса науки об экономической безопасности предприятия открывает новые перспективы в этой науке. Однако, как и применение общих принципов эволюционизма в экономике, связано с целым рядом трудностей как философско-методологического, так и практического и психологического характера [13, с. 293].

Таким образом, определение содержания экономической категории "экономическая безопасность предприятия" неразрывно связано с выбранным подходом к объяснению природы предприятия.

Определение содержания понятия "экономическая безопасность предприятия" будет в значительной мере способствовать решению другой проблемы – проблемы определения статуса понятия. Ведь в многочисленных определениях понятия "экономическая безопасность предприятия" содержание

определения авторы пытаются раскрыть, оставив без ответа вопрос "что это"?

Практически едва ли не первой поставила вопрос "что это" относительно экономической безопасности предприятия поставила Л.Е. Шульженко. По ее мнению, ответ на вопрос "что это"? относительно экономической безопасности предприятия означает определение статуса этого понятия. Именно статус понятия задает ракурс его исследования, который позволяет получить сущностную характеристику объекта изучения [34, с. 66]. Л.Е. Шульженко в качестве статуса понятия "экономическая безопасность предприятия" выделила состояние предприятия, описываемое совокупностью параметров или характерных черт, характеристику предприятия как условие его деятельности и совокупность действий, которые позволяют обеспечить или сохранить состояние безопасности [34, с. 66]. Понимание статуса понятия "экономическая безопасность предприятия" (состояние предприятия, характеристика, условие, потребность и т.п.) позволяет в рамках любого из подходов более точно сформулировать содержание этого понятия.

Третью проблему в формирующейся науке об экономической безопасности предприятия сформулировал Г.А. Атаманов: большинство исследователей не различают уровни познания (онтологический, гносеологический и аксиологический), источники знания, способы их получения, не различают знание и отношение субъекта к этому знанию. Именно номинат (наименование, обозначение) некоторых понятий в отсутствие денотата (реального основания) часто наблюдается в работах, посвященных исследованию феномена безопасности [2].

Исследование экономической безопасности предприятия с использованием результатов решения указанных проблем позволит сформировать методологический базис науки об экономической безопасности.

Список использованных источников

1. Ареф'єва О. В. Планування економічної безпеки підприємств [монографія] / О. В. Ареф'єва, Т. Б. Кузенко. — К. : Вид-во Європ. ун-ту, 2005. — 170 с.

2. Атаманов Г. А. Методология безопасности / Г. А. Атаманов. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.naukaxxi.ru/materials/302/>
3. Атаманов Г. А. Экологическая безопасность и ее место в структуре безопасности антропогенных систем / Г. А. Атаманов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.naukaxxi.ru/materials/173/>
4. Бендиков М. Экономическая безопасность промышленного предприятия (организационно-методический аспект) / М. Бендиков // Консультант директора. — 2000. — №2. — С. 12-17.
5. Бондаренко О. М. Формування комплексної системи показників для оцінки рівня економічної безпеки авіакомпанії / О. М. Бондаренко // Проблеми системного підходу в економіці: зб. наук. праць. Вип. 5. — К.: вид-во НАУ, 2003. — С. 155–160.
6. Варела Ф. Аутопозз как способ организации живых систем; его характеристика и моделирование / Ф. Варела, У. Матурана, Р. Урибе: в кн.: Цоколов С. Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания (с переводами оригинальных работ П. Ватцлавика, Э. фон Глазерсфельда, Х. фон Фёрстера, У. Матураны, Ф. Варелы и Г. Рота). — Мюнхен: Phren, 2000. — С. 234 - 244.
7. Василенко В. О. Антикризове управління підприємством : [навч. посіб.] / В. О. Василенко. — К.: ЦУЛ, 2003. — 342 с.
8. Вольчик В.В. Курс лекций по институциональной экономике. — Ростов-н/Д: изд-во Рост. ун-та, 2000. — 448 с.
9. Глущенко С. В. Управление финансовым риском и экономическая безопасность предприятия / С. В. Глущенко // Наукові праці Донецького національного технічного університету. — 2002. — №. 47. — С. 22- 29.
10. Горячева К. С. Фінансова безпека підприємства. Сутність та місце в системі економічної безпеки / К. С. Горячева // Економіст. — 2003. — №8. — С. 65-67.
11. Живко З. Б. Економічна безпека підприємства: сутність, механізми забезпечення, управління : [монографія] / З. Б. Живко. — Львів: "Ліга-Прес", 2012. — 256 с.
12. Ильяшенко С. Н. Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к их оценке / С. Н. Ильяшенко // Актуальні проблеми економіки. — 2003. — №3(21). — С. 11-20.
13. История экономических учений : [учебное пособ.] Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 784 с.
14. Капітула С. В. Оцінка та управління економічною безпекою підприємства (на прикладі гірничо-збагачувальних комбінатів України) : автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.04 / Капітула Сергій Васильович. — Криворізький технічн. ун-т. — Кривий Ріг, 2009. — 20 с.
15. Кирієнко А. В. Механізм досягнення і підтримки економічної безпеки підприємства : автореф. дис... канд. екон. наук: 08.06.01 / Кирієнко Андрій Валерійович; Київськ. національн. економічн. ун-т. — Київ, 2000. — 19 с.

16. Ковалев Д. Экономическая безопасность предприятия / Д. Ковалев, Т. Сухорукова // Экономика Украины. — 1998. — №10. — С.48-52.
17. Козаченко А. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения : [монография] / Козаченко А. В., Пономарев В. П., Ляшенко А. Н. — К.: Лібра, 2003. — 320 с.
18. Козаченко Г. В. Екосесент: зміст, предмет та структура / Г. В. Козаченко, Л. Є. Шульженко // Бизнес-Информ. — 2014. — № 2. — С. 8–12.
19. Козаченко Г. В. Развитие защитного подхода в экосесенте / Г. В. Козаченко, Т. М. Адаменко // Новая экономика. Новая экономика. — 2014. — №2(64). — С. 100 – 107.
20. Комаров В. Ф. О методологии исследования управленческих проблем / В. Ф. Комаров, А. Н. Пухальский, Р. К. То // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. — 2012. — Т. 12. Вып. 3. — С. 118-128.
21. Конверский А. Е. Логика традиционная и современная : [учеб. пособ.] / А. Е. Конверский. — М.: Идея-Пресс, 2010. — 380 с.
22. Кюнтцель С. В. Эволюционный подход при моделировании экономических процессов: методологический аспект автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.01 / Кюнтцель Сергей Владимирович. — М.:, 2010. — 19 с.
23. Овчаренко Є. І. Система економічної безпеки підприємства: формування та цілепокладання : [монографія] / Є. І. Овчаренко. — Лисичанськ: "КИТ-Л", 2015. — 483 с.
24. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е. А. Олейникова. — М.: ЗАО «Бизнес-Школа «Интел-Синтез», 1997. — 336 с.
25. Подлужная Н. А. Выбор критерия экономической безопасности предприятия / Н. А. Подлужная // Наукові праці Донецького державного технічного університету. Серія: Економічна. — 2002. — Вип. 47. — С.10-16.
26. Прущак О.В. Устойчивость развития продовольственного комплекса региона: теория, методология, практика. Дис.... докт экон. наук: 08.00.05. — Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2003. — 339 с.
27. Рач В. А. Сучасний погляд на систему економічної безпеки "держав — регіон — підприємство" як цілісного об'єкту безпекології / В. А. Рач // Управління проектами та розвиток виробництва : зб. наук. праць Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. Вип. 4(44). — Луганськ: СХУ ім. В. Даля, 2012. — С. 151–155.
28. Сопин В. С. Эволюционная теория в экономической науке: проблемы и перспективы / В. С. Сопин // Проблемы современной экономики. Евразийский междунар. научно-аналит. журнал. — 2009. — № 3 (31). — С. 48-46.
29. Стратегии бизнеса: аналитический справочник / Айвазян С. А., Балкинд О. Я., Баснина Т. Д., Беленький В. З., Бондарев А. И., Волик Н. Н. та ін.; под общ. ред. Г. Б. Клейнера. — М.: КОНСЭКО, 1998. — 512 с.

30. Урсул А. Д. Синергетический подход к исследованию безопасности / А. Д. Урсул // Национальная безопасность. — 2012. — №2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://e-notabene.ru/nb/article_207.htm
31. Феофилова Т. Ю. Проблемы теории экономической безопасности / Т. Ю. Феофилова // Проблемы современной экономики. Евразийский межрегиональный научно-аналитический журнал. — 2009. — № 4 (32). — С. 103-106.
32. Фетисов Г. Большой академический стиль / Г. Фетисов // Известия. — 2006. — № 69 (19.04.2006).
33. Шлыков В. В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия / В. В. Шлыков. — СПб: Алетейя, 1999. — 138 с.
34. Шульженко Л. Є. Економічна безпека стратегічного альянсу: системний підхід : [монографія] / Л. Є. Шульженко. — Луганськ: ТОВ "Промдрук", 2014. — 318 с.
35. Яременко О. Ф. Механізм управління економічною безпекою машинобудівного підприємства : автореф. дис...канд. екон. наук: 08.00.04 / Яременко Оксана Федорівна; Хмельницький національн. ун-т. — Хмельницький, 2009. — 20 с.
36. Williamson O. E. The economic institutions of capitalism: firms, markets, relational contracting / Oliver E. Williamson. — N. Y.: 1985. — 486 p.