

чего получается большое количество одинаковых изделий. Для оценки эффективности данной операционной системы на фабрике используются количественные (стоимостные, временные и натуральные) и качественные показатели. Количественные показатели в основном измеряют параметры операций процесса, а качественные — говорят об организации процесса в целом. Например: производительность труда (добавленная стоимость на единицу персонала), количество привлеченных клиентов на рубль рекламных расходов, прибыль на рубль товарной продукции, коэффициент использования производственных мощностей и т. д.

Недостатки в функционировании операционной системы шоколадной фабрики

На основании вычисленных и проанализированных показателей эффективности системы была выявлена основная проблема, которая заключается в низкой эффективности работы оборудования. Одной из причин можно считать *простои оборудования*, которые, скорее всего, вызваны либо нехваткой рабочей силы, либо недостатком сырья для производства конфет. Помимо этого, недостаточный спрос на продукцию также может вызвать простои оборудования, который в свою очередь мог бы быть спровоцирован 3 факторами: неудовлетворенностью покупателей ценой, качеством или сезонными колебаниями спроса.

Помимо простоев оборудования снизить эффективность его работы могут *высокие издержки на его эксплуатацию*. С нашей точки зрения, данная проблема может быть результатом либо частых поломок этого оборудования (вследствие некачественной сборки или того, что оборудование устарело), либо высокой стоимости услуг сервисных компаний.

Третьей возможной причиной низкой эффективности работы оборудования на фабрике является *низкая квалификация производственного персонала*, который не может правильно использовать станки. Во-первых, предложенная причина может быть вызвана финансовым положением компании, которая не может выделить достаточно средств на обучение производственного персонала. Во-вторых, обучение может не проводиться компанией из-за его нецелесообразности ввиду высокой текучести кадров. Наконец, персонал может не справляться с оборудованием по причине того, что были закуплены новые технологии, к которым работники пока не привыкли.

Последней из предполагаемых причин низкой эффективности оборудования являются *высокие время-затраты* на производство. Длительность процесса производства может расти опять-таки из-за устаревшего оборудования. С другой стороны, неудобство расположения кнопок может привести к тому, что работники затрачивают больше времени на изготовление одной партии конфет. Кроме того, было замечено, что пространство вокруг станков занято готовой продукцией и полуфабрикатами, что так же может мешать работникам быстрее выполнять свою работу.

Рекомендации

Как мы видим из представленных выше анализов деятельности операционной системы с разных точек зрения, основная проблема операционной системы компании связана с недостаточной эффективностью в использовании оборудования, организации работы оборудования. Наиболее яркие проявления проблем: недостаточно быстрая реакция персонала на простои оборудования из-за недостатка квалификации, недостаточно быстрое перемещение готовой продукции и закупоривание пространства между производственными линиями. На наш взгляд, единственным решением данной проблемы будет внедрение системы качества, которая оптимизирует работу операционной системы предприятия.

Очевидно, что персонал необходимо обучать для более качественной работы со станками, таким образом, в процесс обучения можно включать систему контроля качества, цель которой снизить количество полуфабрикатов, скапливающихся в проходах. При внедрении системы контроля качества операционной деятельности, главный акцент должен быть сделан на распределение операций во времени с помощью системы Just In Time. При этой системе компания выполняет такое количество продуктов и в то время, в которое это требуется.

Вторая очевидная проблема, связанная с простоями оборудования из-за сезонности, может быть решена за счет маркетинговых мероприятий. Компания уже предпринимала попытки расширить линейку продуктов для подавления эффектов от сезонности спроса, однако на наш взгляд, большие усилия должны быть приложены для привлечения внимания клиентов, развития их лояльности к продуктам компании.

*Matkovskiy Andrey Vsevolodovich, Poltava National Technical Yuri Kondratyuk University,
PhD Seeker, Department of Finance and Banking*

*Pugach Alexandra Anotolyevna, Poltava National Technical Yuri Kondratyuk University,
Post-graduate Student, Department of Finance and Banking*

Матковский Андрей Всеволодович, Полтавский национальный технический университет им. Ю. Кондратюка, соискатель кафедры финансов и банковского дела

Пугач Александра Анатольевна, Полтавский национальный технический университет им. Ю. Кондратюка, аспирант кафедры финансов и банковского дела

Analysis the threats to economic security of Ukraine in modern conditions of functioning the national economy

Анализ угроз экономической безопасности Украины в современных условиях функционирования национальной экономики

Постановка проблемы. Процесс становления экономической системы Украины, основанной на рыночных принципах, который начался с получением независимости, рядом с беспрекословными достижениями сопровождался возникновением значительных проблем. Оценивая масштабность назревших проблем можно утверждать, что на данное время они составляют угрозу экономической безопасности Украины и препятствуют эффективному функционированию национальной экономической системы.

Целью работы является исследование и анализ современных угроз экономической безопасности Украины, что позволяет выделить первоочередные направления обеспечения экономической безопасности государства.

Современный этап развития Украины обнаружил ухудшение в течение 2008–2012 годов общего уровня экономической безопасности Украины, в том числе критическое состояние ее отдельных составляющих указывает на наличие системных угроз экономической безопасности государства.

Наиболее опасными среди обнаруженных угроз является, так называемые, институциональные деформации, ведь они оказывают самое весомое влияние на общий уровень экономической безопасности и выступают катализаторами ряда других угроз. Под институциональными деформациями следует понимать криминализацию и тенизацию экономики, рост коррупции и организованной преступности, ее проникновение в базовые отрасли украинской экономики в результате послабления системы государственного контроля.

За результатами теоретического обобщения типологизации угроз экономической безопасности предложено выделить современные угрозы, которые имеют системный характер действия и нуждаются в первоочередном преодолении (рис. 1). В частности, в сфере тенизации экономики, уровня наукоемкости ВВП, инновационной активности, долговой зависимости Украины, демографического кризиса, уровня безработицы, энергетической зависимости. Системность отмеченных угроз и отсутствие механизма воздействия и нейтрализации усиливают негативную сферу влияния и предопределяют появление новых — дополнительно приобретённых угроз, которые в значительной мере создают кризисные ситуации.



Рис. 1. Современные угрозы экономической безопасности Украины

Несвоевременное решение соответствующих проблем угрожает потерей экономической стабильности снижения уровня конкурентоспособности и является прямой угрозой национальным экономическим интересам. Преодоление отмеченных угроз даст возможность повысить уровень экономической безопасности и снизить уровень влияния на национальную экономику Украины и в свою очередь замедлит появление дополнительных угроз.

Распространения теневой экономики рядом с макроэкономической разбалансированностью и ограниченностью ресурсов признаны Всемирным экономическим форумом ключевыми глобальными рисками будущего десятилетия¹. Экономика Украины быстро интегрировалась в систему теневых финансовых потоков, используя стандартные инструменты манипулирования ценами экспорта и импорта.

За разными оценками экспертов, а также за официально утвержденной Министерством экономического развития и торговли Украины методикой расчета уровня теневой экономики² в Украине данный показатель в 2012 году существенно колебался в диапазоне 30–45% от официального ВВП. Исследуя расчеты австрийского экономиста Ф. Шнайндера, которые широко используются в международных сопоставлениях, уровень теневой экономики в Украине составляет почти 60% от официального ВВП³.

¹ Global Risks Report 2011 Sixth Edition. An initiative of the Risk Response Network. January 2011//World Economic Forum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riskreport.weforum.org/global-risks-2011.pdf>.

² Методические рекомендации по расчету уровня экономической безопасности Украины (Приказ Минэкономразвития Украины от 29.10.2013 г. № 1277)//Официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Украины [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://me.kmu.gov.ua/>

³ Schneider F. Shadow Economies in highly developed OECD countries: What are the driving forces? [Electronic recourse]/F. Schneider, A. Buehn// Working Paper No. 1317. – Johannes Kepler University of Linz. – April 2013. – Accessed mode: <http://www.economics.uni-linz.ac.at/papers/2013/wp1317.pdf>



Рис. 2. Динамика уровня теневой экономики в Украине по сравнению с другими странами мира, % к объему официального ВВП
Построено авторами по данным¹.

Теневая экономика, уровень которой находится в пределах 10–15%, в начале и в период экономического кризиса играет позитивную роль для национальной экономики, поскольку смягчает перепады экономической конъюнктуры. Именно такую роль играла теневая экономика в развитых странах мира (в частности, странах ОЭСР — Организации экономического сотрудничества и развития), о чем свидетельствует сокращение ее уровня в начале экономического кризиса (рис. 2). В Украине же, с чрезвычайно большими масштабами теневой деятельности, при первых проявлениях кризиса происходили противоположные тенденции — уровень тенизации экономики Украины в 2008 г. и в 2009 г. по данным Минэкономразвития увеличился на 6 в. п. и 5 в. п. соответственно².

Возобновление экономического роста в 2010 году, как и в других развитых странах не сопровождалось масштабным возвращением капиталов к легальному сектору. В этой связи тенизацию экономики следует отнести к системным угрозам экономической безопасности Украины. При этом данная угроза является катализатором дополнительно приобретенных угроз, в частности, тенизации рынка труда (рис. 3), распространения угрожающих процессов, в социальной сфере и др.

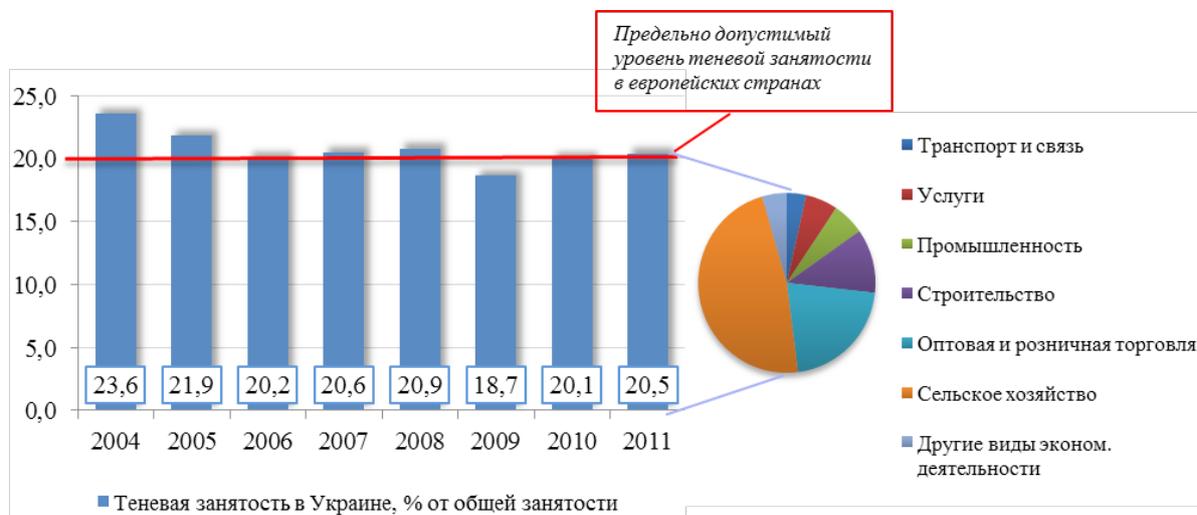


Рис. 3. Динамика уровня теневой занятости в Украине, в том числе за отдельными видами хозяйственной деятельности, в % от общей занятости

Построено авторами по данным³.

Сложные посткризисные условия развития национальной экономики вместе с угрожающей ситуацией, которая сложилась в реальном секторе экономики Украины через низкий технологический уровень производства, являются причиной снижения конкурентоспособности национальной экономики (рис. 4), что также следует отнести к системным угрозам экономической безопасности Украины.

¹ Методические рекомендации по расчету уровня экономической безопасности Украины (Приказ Минэкономразвития Украины от 29.10.2013 г. № 1277)//Официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Украины [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://me.kmu.gov.ua>; Schneider F. Shadow Economies in highly developed OECD countries: What are the driving forces? [Electronic recourse]/F. Schneider, A. Buehn// Working Paper No. 1317. - Johannes Kepler University of Linz. - April 2013. - Accessed mode: <http://www.economics.uni-linz.ac.at/papers/2013/wp1317.pdf>

² Тенденции теневой экономики в Украине в I квартале 2012 года [Электронный ресурс]/Министерство экономического развития и торговли Украины: официальный сайт. - Режим доступа: <http://www.me.gov.ua/>

³ Теневая экономика в Украине: масштабы и направления преодоления [аналитический доклад]/Т. А. Тишук, Ю. М. Харацишвили, А. В. Иванов и др. под ред. Я. А. Жалило. - К.: НИСИ 2011. - 32 с.

За рейтингом глобальной конкурентоспособности Мирового банка Украина в 2013 году заняла 84 место (из 148 стран мира). Невзирая на позитивную тенденцию глобального индекса конкурентоспособности (ГИК) в течение 2011–2012 гг. (подъем на 16 позиций в рейтинге) и возвращения Украины в рейтинге к показателям 2009 года уже в 2013 году опять состоялось существенное падение данного показателя — на 11 позиций с 73 до 84 места в рейтинге (среди 148 стран мира). При этом Всемирным экономическим форумом большинство составляющих ГИК для Украины находились в пределах или критических отставаний, или потенциальных угроз.

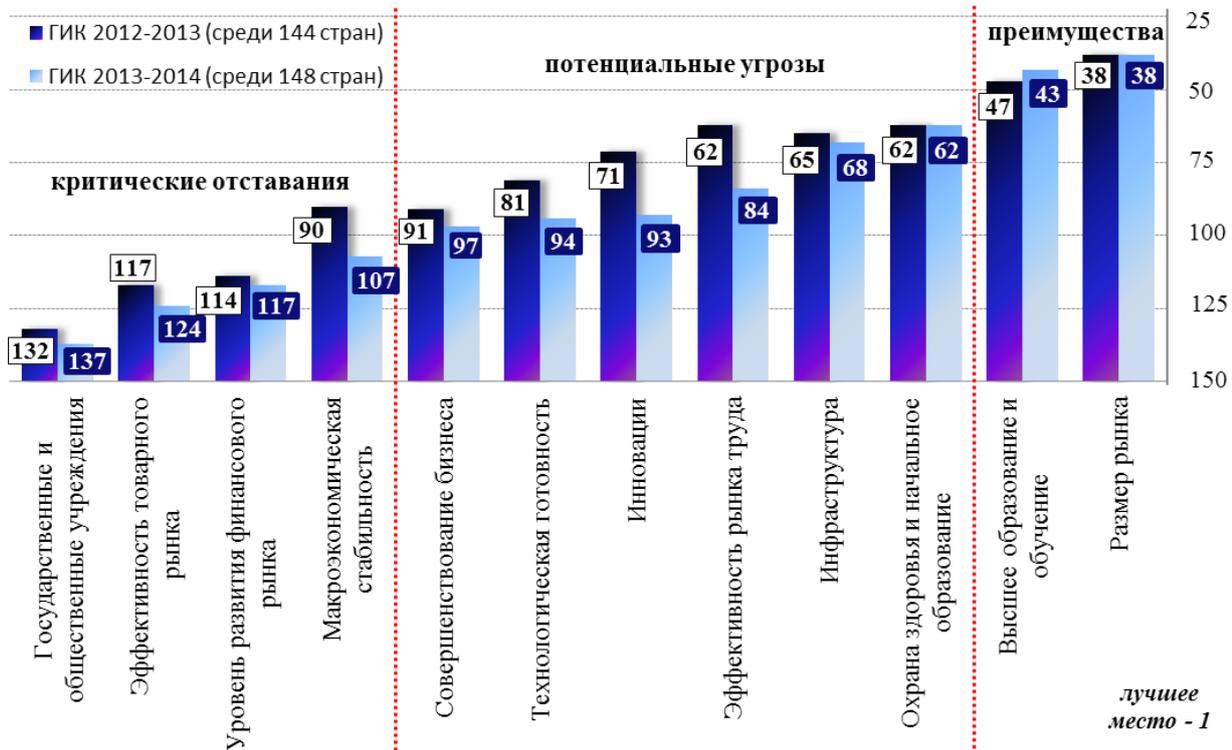


Рис. 4. Структура глобального индекса конкурентоспособности (ГИК) Украины в отчетах 2012/2013–2013/2014

Составлено авторами по данным World Economic Forum¹

Субиндексы, которые за международными расчетами находятся в сфере критического отставания отображают реально существующие угрозы экономической безопасности государства и демонстрируют проблемные вопросы, решения которых являются первоочередными для национальной экономики Украины.

Как видно с рис. 4 и за результатами мониторинга уровня экономической безопасности Украины были обнаружены ряд угроз в сфере финансовой безопасности. Наиболее опасные угрозы экономической безопасности в финансовой сфере, которые имели негативное воздействие в Украине — это большая долговая зависимость государства, критические объемы государственных внешнего и внутреннего долгов, а также низкий уровень развития финансового рынка в Украине.

В 2013 году за оценками Мирового банка рейтинг финансового рынка Украины достиг 117 места среди 148 стран вследствие ухудшения большинства его составляющих. Показатель надежности банков (143-ое место) стал одним из наихудших в мире — последнее (148-ое) место в рейтинге получила Греция.

Вызывает обеспокоенность долговая зависимость Украины, которая хотя и не превышает критический уровень (60% от ВВП), но растет быстрыми темпами, поскольку в 2010–2012 гг. Украина продолжила политику долгового финансирования дефицита бюджета. Как следствие, в 2012 г. уровень государственного долга составил 35% от ВВП².

Уменьшение в 2012 году значений интегральных показателей социальной, демографической и продовольственной безопасности Украины свидетельствует об ухудшении уровня и качества жизни населения. Это связано, в первую очередь, со значительной дифференциацией населения за уровнем оплаты труда и существенными диспропорциями в сфере социальной защиты и социального обеспечения населения. Хотя в последние годы удалось улучшить демографическую ситуацию в Украине все же актуальными остаются угрозы депопуляции и старения населения.

В социальной сфере самыми существенными угрозами экономической безопасности Украины есть относительно высокий уровень бедности и большая дифференциация в оплате труда, в результате чего возник катастрофический разрыв между доходами сравнительно небольшой части богатого населения и подавляющего большинства бедного.

В этой связи, обеспечение экономической безопасности Украины на долгосрочную перспективу нуждается в разработке комплекса коротко- и среднесрочных направлений и средств государственной политики по ликвидации, обнаруженных дополнительно приобретенных угроз и разработке стратегии и тактики преодоления системных угроз экономической безопасности Украины.

¹ Schwab K. The Global Competitiveness Report 2013–2014 [Electronic recourse]/Klaus Schwab//World Economic Forum. – Accessed mode : http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf

² Состояние государственного долга Украины [Электронный ресурс]/Министерство финансов Украины: официальный сайт. - Режим доступа: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/category/main?cat_id=43000